



**Югозападен университет “Неофит Рилски”
2700-Благоевград, ул. “Иван Михайлов” 66**

Инструкцията е приета с Решение на Съвета по качеството,
протокол № 1 от 30.11.2004 г.

Инструкцията е изменена и допълнена с решение на Съвета по качеството, Протокол №
3 от 26.04.2006 г. (Версия 2)

Процедурата е изменена и допълнена с решение на Съвета по качеството, Протокол № 2
от 03.10.2017 г. (Версия 2, Редакция 2)

У Т В Ъ Р Ж Д А В А М,

Р Е К Т О Р :

(доц. д-р Борислав Юруков)

Отговарящ съвет: Съвет по качеството

Съставил: отдел „Оценяване и
поддържане на качеството“

Проверил: доц. д-р Михо Михов
Пълномощник по качеството



Цели

Програмата на учебния курс е основен документ, който регламентира учебното съдържание и качеството на обучението. Тази инструкция се използва в съответствие с “Изисквания за оценяване на учебен курс” (виж там).

Въпросите, на които трябва да отговорят оценителите са следните:

1. Цели и очаквани резултати

1. Какви са очакваните резултати от курса?
2. Как те се отнасят към академичните стандарти на Университета, общите цели на специалността, квалификационната характеристика и очакванията на работодателите?
3. Как те се отнасят към целите на специалността и програмата на обучение (бакалавърска, магистърска, докторантска, задочно, редовно обучение)?
4. Очакваните резултати съответстват ли на целите на курса?
5. Дали механизмите за реализирането на поставените цели, описани в учебната програма, могат да го постигнат?
6. Как и доколко целите и очакваните резултати са направени достояние на студентите и другите колеги?

2. Учебно съдържание на курса

Въпросите, на които трябва да отговорят оценителите са следните:

1. Каква е степента, в която учебната програма съдържа необходимите (от гледна точка на целите на курса) знания, разбиране, когнитивни умения, специфични практически и професионални умения, трансферни умения и личностно развитие?
2. Доколко съдържанието на курса и учебния процес по дисциплината дават общите умения и ключови компетенции, предвидени в академичните стандарти на университета?
3. Как преподавателят чрез дизайна на учебната програма осигурява ефективно подпомагане на ученето на студентите и постигането на целите от тях?
4. Съответства ли учебното съдържание на последните постижения в областта на преподаването и ученето, в научната дисциплина и нововъведенията в професионалната област, за която се готвят студентите?

Тук се оценява ефективността на начина, по който преподавателят планира, проектира и подобрява учебната програма.



3. Оценяване на студентите

1. Има ли дисциплината оценъчна стратегия?
2. Инструментите/методите на оценяване отговарят ли на планираната стратегия?
3. Какви възможности дава планираната система студентите да се оценяват по отношение на постиженията им съотнесени към очакваните резултати?
4. Насочена ли е системата от методи за оценяване към всички страни и качества на личността на студента?
5. Има ли дефинирани критерии за разграничаване на различните нива на постижения – кога се пише (3), (4), (5) и (6)?
6. Кои и какви са оценъчните компоненти и процедури по дисциплината и има ли интегритет (вътрешна логика и взаимосвързаност) между тях?
7. Съответстват ли инструментите/методите на оценяване на планираната оценъчна стратегия?
8. Как се извършват писменото изпитване, решават ли се тестовите задачи и (машинно) компютърно изпитване като компонент на оценките?
9. Прави ли се по дисциплината “чуждо” изпитване (оценки на случайно избрани писмени работи на студенти по дисциплината от други компетентни преподаватели под контрола на ръководителя на катедрата)?

4. Качество на преподаване и учене

1. Доколко преподаването е съответно на целите и съдържанието на курса (начинът на преподаване отговаря ли на целите и съдържанието на курса)?
2. Използват ли преподавателите своите изследвания и други професионални дейности, за да актуализират преподаването и повишават неговата ефективност?
3. Активни ли са студентите в процеса на обучение?
4. Какво правят преподавателите за повишаване на методичните, научните и професионални компетентности (участие в курсове, работа по дисертации или взаимно оценяване с други колеги) по дисциплината?
5. Дали разпределението на учебното (аудиторно и извън аудиторно) натоварване на студентите по време на обучението по курса е равномерно и правилно?
6. Какви са задълбочеността, темпа и предизвикателствата на преподаването и как преподавателят отговаря на тях?



7. Разнообразие и ефективност на методите на преподаване;
8. Използване на подходящи методи и средства за обучение и информационни технологии (e'Learning);
9. Ефективност на преподаването по отношение на специфичните за научната дисциплина, трансферните и практическите умения.

5. Помощ на студентите и прогрес в ученето

1. Има ли стратегия за подкрепа на ученето на студентите (включително методични указания за студенти)?
2. Осигурено ли е ефективно подпомагане на студентите за постигането на поставените цели?
3. Присъстват ли преподавателите в приемните си часове и посещават ли ги студенти за консултации?
4. Провеждат ли се тристранни срещи на преподавателя, студентите и факултетното (катедреното) ръководство?
5. Как се провежда индивидуалната работа със студенти?
6. Има ли и ефективен ли е диалогът между студенти и преподаватели?

6. Ресурсно осигуряване в обучението

1. Има ли стратегия за обогатяване и усъвършенстване на ресурсите за обучение?
2. Какви са финансовите възможности за повишаване на квалификацията на преподавателите?
3. Релевантна ли е административната и техническата подкрепа за осъществяването на курса?
4. Какви са използваните ресурси за улесняване на ученето?
5. Какво е качеството на информационните материали за подпомагане на ученето на студентите (учебници, ръководства, научни списания, Internet), написани, предоставени или посочени от титуляра на дисциплината?
6. В какво състояние (на физическо и "морално" остаряване) са използваните за лабораторни занятия технически средства?